



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ  
Кирова ул., д. 35/39, Пенза г., Пензенская область, 440000, тел.: +78412-52-99-97,  
<http://www.penza.arbitr.ru>, e-mail: [penza.info@arbitr.ru](mailto:penza.info@arbitr.ru)

---

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ

г. Пенза  
16 мая 2016 года

Дело №А49-2782/2016

Арбитражный суд Пензенской области в составе судьи Т.В. Сумской, при ведении протокола секретарем с/з Я.Ю. Казаковой, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению ИФНС РФ по Октябрьскому району г. Пензы (440066, г. Пенза, ул. Стасова, д. 14) к обществу с ограниченной ответственностью «Новый сезон» (442600, Пензенская область, Спасский район, с. Липлейка, ул. Центральная, д. 104, ИНН 5807901250) и Гонцовой Марии Александровне (430016, Республика Мордовия, г. Саранск, ул. Терешковой, 20-17) о ликвидации юридического лица,  
При участии:  
представителя истца Дашкиной В.К., по доверенности №12-12/00265 от 13 января 2016 года,

УСТАНОВИЛ:

11 марта 2016 года в суд обратился истец – ИФНС РФ по Октябрьскому району г. Пензы с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Новый сезон» и Гонцовой Марии Александровне о ликвидации юридического лица и возложения обязанностей по ликвидации на его учредителя по основаниям пункта 2 статьи 25 №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», статей 54, 61 Гражданского кодекса РФ.

Истец обратился в суд в соответствии с приказом №01-04/554@ от 30 ноября 2015 года УФНС России по Пензенской области с 01 декабря 2015 года, которым ИФНС РФ по Октябрьскому району г. Пензы переданы полномочия по осуществлению государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и глав крестьянских (фермерских) хозяйств.

Судебное разбирательство по иску ИФНС России по Октябрьскому району г. Пензы назначено на 16 мая 2016 года.

В судебном заседании представитель истца поддержала иски требования, пояснила, что нарушения, указанные в исковом заявлении, не устранены.

Ответчики в судебное заседание явку своих представителей не обеспечили, отзывы и возражения на исковые требования не представили.

Как разъяснено в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2011 года №12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27 июля 2010 года №228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» арбитражный суд к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия должен располагать сведениями о получении лицом, участвующим в деле, копии первого судебного акта по делу либо иными сведениями, указанными в части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Для лица, участвующего в деле, первым судебным актом является определение о принятии искового заявления (заявления) к производству и возбуждении производства по делу (часть 6 статьи 121 АПК РФ).

Информация о принятии искового заявления или заявления к производству, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия размещается арбитражным судом на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет не позднее, чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом (пункт 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса).

Информация о принятии искового заявления размещена в сети Интернет.

Согласно части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта.

Судебное извещение, адресованное юридическому лицу, направляется арбитражным судом по месту нахождения юридического лица, при этом место нахождения юридического лица определяется на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц (часть 4 статьи 121 Кодекса).

Актуальная выписка из ЕГРЮЛ по состоянию на 02 марта 2016 года отношении ООО «Новый сезон» приобщена к материалам дела (т. 1, л.д. 23-27).

Определения суда направлены ответчику по адресу, указанному в ЕГРЮЛ, и возвращены с отметкой органа почтовой связи «истек срок хранения» (т. 2, л.д. 8, т. 2, л.д. 7).

Ответчику Гонцовой Марии Александровне определения суда направлялись по адресу, указанному истцом, который совпадает с данными, предоставленными отделом адресно-справочной работы и информационных ресурсов УФМС России по Республике Мордовия (т. 1, л.д. 152), и возвращены с отметкой органа почтовой связи «истек срок хранения» (т. 1, л.д. 157, т. 2, л.д. 6,9).

В соответствии с пунктами 63, 68 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», с учетом

положения пункта 2 статьи 165.1 ГК РФ сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Таким образом, из материалов дела следует, что ответчикам было известно о начавшемся в отношении них судебном процессе, а судом приняты надлежащие и исчерпывающие меры к извещению ответчиков, вследствие чего ответчики признаются судом извещенными надлежащим образом.

При таких обстоятельствах суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие надлежащим образом уведомленных ответчиков, в порядке положений статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Исследовав материалы дела, суд находит иски требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Общество с ограниченной ответственностью «Новый сезон» зарегистрировано в качестве юридического лица 29 октября 2014 года МИФНС №6 по Пензенской области, обществу присвоен основной государственный регистрационный номер 1145827000692, идентификационный номер налогоплательщика 5807901250.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц по состоянию на 02 марта 2016 года (т. 1, л.д. 23-27), уставный капитал ООО «Новый сезон» составляет 10 000 рублей и распределяется следующим образом: 100% принадлежит Гонцовой Марии Александровне, являющейся одновременно руководителем (директором) организации.

В связи с возвратом корреспонденции, направляемой по адресу места нахождения ООО «Новый сезон», Межрайонной ИФНС России №6 по Пензенской области 16.07.2015г проведен осмотр помещения по заявленному адресу на предмет фактического нахождения ООО «Новый сезон».

В ходе осмотра установлено, что данная организация по адресу регистрации отсутствует, здание закрыто, никакой деятельности, подтверждающей нахождение ООО «Новый сезон» по адресу, не установлено (протокол осмотра от 16.07.2015).

Собственником имущества по адресу: Пензенская область, Спасский район, с. Липлейка, ул. Центральная, д. 104 является Кузоятов Максим Геннадьевич (свидетельство о государственной регистрации права от 20.08.2014 серия 58 АБ №688951).

Между Кузоятовым М.Г. и ООО «ЮрЭксперт-С» ИНН 1328007023 заключен договор безвозмездного пользования нежилого здания №1 от 01.10.2014г. Согласно п. 1.1 Договора Кузоятов М.Г. предоставил ООО «ЮрЭксперт-С» в безвозмездное пользование нежилое здание по адресу: Пензенская область, Спасский район, с. Липлейка, ул. Центральная, д. 104. Помещение предназначено для использования под офис. Согласно п.3.5 Договора ООО «ЮрЭксперт-С» имеет право передавать данное помещение третьим лицам по договорам аренды, субаренды и по другим договорам без согласия собственника.

В соответствии с гарантийным письмом от 20.10.2014г. ООО «ЮрЭксперт-С» не возражает и дает свое согласие на заключение договора аренды и

использование ООО «Новый Сезон» нежилого помещения, расположенного по адресу: Пензенская область, Спасский район, с. Ллплейка, ул. Центральная, д. 104.

В целях установления местонахождения юридического лица, должностными лицами Межрайонной ИФНС России №6 по Пензенской области повторно проведены осмотры территорий, помещений, документов, предметов (протоколы осмотров от 05.08.2015г., 12.08.2015г., 21.10.2015г., 23.11.2015г.) по адресу: Пензенская область, Спасский район, с. Липлейка, ул. Центральная, д. 104.

В ходе повторных осмотров также не установлено нахождение ООО «Новый сезон» по адресу регистрации - по адресу расположено одноэтажное, нежилое, кирпичное строение.

Здание находится в запущенном состоянии: входная дверь без ручки, оконные проемы имеют признаки разрушения, стекла треснутые, крыльцо в полуразрушенном состоянии, на оконном стекле на бумажных листах указаны наименования организаций ООО «ИнтерПром-Инвест-С», ООО «ПАУК «Возрождение», на момент проведения обследований законные представители ООО «Новый сезон» по заявленному адресу отсутствовали, другие вывески, какие-либо реквизиты, свидетельствующие о факте нахождения организации по указанному адресу, в ходе осмотров не обнаружены. Следы капитального, текущего ремонта отсутствовали, должностными лицами инспекции проведены допросы свидетелей по факту осуществления деятельности юридического лица по данному адресу:

- главы администрации Беднодемьяновского сельского совета Гаврюшина А.В. (протокол допроса свидетеля №1 от 16.07.2015г. и №б/н от 21.10.2015г.),
- специалиста 1 категории администрации Беднодемьяновского сельского совета Федосовой Т.И. (протокол допроса свидетеля №1 от 12.08.2015г.),
- исполняющего обязанности главы администрации Беднодемьяновского сельского совета Федосовой Т.И. (протокол допроса свидетеля №1 от 23.11.2015г.),
- бухгалтера ООО «Спасские сады» Калинкиной В.И. (протокол допроса свидетеля №2 от 23.11.2015г.).

Все допрошенные свидетели отрицают осуществление какими-либо организациями деятельности по данному адресу.

21.10.2015г. проведен допрос свидетеля заместителя начальника ОНД по Нижнеломовскому, Наровчатскому, Спасскому району УНД и ПРГУ МЧС России по Пензенской области Маматова И.В., который пояснил, что 14.09.2015 им обследована территория вокруг нежилого здания по заявленному адресу в связи с обращением главы администрации Беднодемьяновского сельского совета.

Собственник помещения отсутствовал, помещение было закрыто.

В ходе обследования установлено, что на прилегающей территории находится сухая растительность и мусор (протокол допроса свидетеля №б/н от 21.10.2015).

Кроме того, согласно акту визуального осмотра здания, расположенного по адресу: Пензенская область, Спасский район, с. Липлейка, ул. Центральная, д. 104, составленного 12.08.2015 комиссией при Администрации

Беднодемьяновского сельсовета Спасского района, признаков владения и осуществления какой-либо деятельности по заявленному адресу не установлено.

Договоры на обслуживание нежилого здания и потребления воды с Администрацией Беднодемьяновского сельсовета не заключались, благоустройство прилегающей территории на протяжении длительного времени осуществляется работниками сельсовета.

В целях подтверждения доказательства отсутствия юридического лица по заявленному адресу МИФНС №6 по Пензенской области (исх. №10-28/11915 от 17.08.2015г.) направлено письмо в ООО «Газпром Межрегионгаз Пенза» о представлении сведений о потреблении газа, заключении договоров на предоставление услуг газоснабжения нежилого здания, находящегося по адресу: Пензенская область, Спасский район, с. Липлейка, ул. Центральная, д. 104.

Согласно полученному ответу (вх. №16229 от 07.09.2015) договоры на поставку газа ни с кем не заключались, газоснабжение данного нежилого здания не осуществлялось.

МИФНС №6 по Пензенской области также направлены письма (исх. №10-28/11916 от 17.08.2015г., №10-28/16228 от 23.Ц.2015г.) в ООО «ТНС энерго Пенза» о представлении сведений об энергопотребителях, заключивших договоры на предоставление услуг энергообеспечения нежилого здания, находящегося по вышеуказанному адресу. и объеме потребленной электроэнергии.

Согласно полученным ответам (вх. №15964 от 02.09.2015, №20569 от 23.11.2015) 01.01.2015 заключен договор №64312 с собственником здания Кузоятовым М.Г., за период с 01.01.2015 по 23.11.2015 потребление электроэнергии не осуществлялось.

Регистрирующий орган при выявлении факта недостоверности сведений об адресе (месте нахождения) юридического лица, направляет в адрес юридического лица, его учредителей, лица, имеющего право действовать от имени юридического лица без доверенности, уведомление о необходимости представления в течение месяца со дня получения уведомления в регистрирующий орган достоверных сведений об адресе места нахождения организации.

На юридических лиц возложена обязанность в течение трех рабочих дней с момента изменения сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ, сообщить об этом в налоговую инспекцию по месту своего нахождения (п.5 ст.5 Закона № 129-ФЗ).

С целью внесения в ЕГРЮЛ достоверных сведений, касающихся адреса (места нахождения) юридического лица, МИФНС России №6 по Пензенской области направлены ООО «Новый сезон» уведомления с требованием о необходимости представления в регистрирующий орган достоверных сведений об адресе (месте нахождения) юридического лица и внесения изменения в учредительные документы общества, а именно:

- уведомление от 10.08.2015г. №04-3-01/11693 по адресу юридического лица ООО «Новый сезон» - Пензенская область, Спасский район, с. Липлейка, ул. Центральная, д. 104 (письмо возвращено 12.08.2015г. в налоговый орган с отметкой почты «отсутствие адресата по указанному адресу»);

- уведомление от 19.08.2015г. №04-2-01/12048 по адресу руководителя (учредителя) ООО «Новый сезон» Гонцовой М.А. - Республика Мордовия, г. Саранск, ул. Терешковой д. 20, кв. 17 (возвращено 25.09.2015г. в налоговый орган с отметкой почты «истек срок хранения»);

- уведомление от 24.11.2015г. №04-2-01/16278 по адресу юридического лица ООО «Новый сезон» - Пензенская область, Спасский район, с. Липлейка, ул. Центральная, д. 104 (возвращено 26.12.2015г. в налоговый орган с отметкой почты «истек срок хранения»).

Поскольку действий, направленных на представление достоверных сведений об адресе (месте нахождения) ООО «Новый сезон» учредителем и руководителем юридического лица Гонцовой М.А., предпринято не было, направляемые налоговым органом уведомления с требованием о необходимости представления в регистрирующий орган достоверных сведений об адресе (месте нахождения) ООО «Новый сезон» оставлены обществом без исполнения, ИФНС России по Октябрьскому району г. Пензы обраталась в суд с настоящим иском.

Пунктом 2 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации. Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности.

В соответствии с пунктом 6 Постановление Пленума ВАС РФ от 30 июля 2013 года №61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица» при наличии информации о том, что связь с юридическим лицом по адресу, отраженному в ЕГРЮЛ, невозможна (представители юридического лица по адресу не располагаются и корреспонденция возвращается с пометкой «организация выбыла», «за истечением срока хранения» и т.п.), регистрирующий орган после направления этому юридическому лицу (в том числе в адрес его учредителей (участников) и лица, имеющего право действовать от имени юридического лица без доверенности) уведомления о необходимости представления в регистрирующий орган достоверных сведений о его адресе и в случае непредставления таких сведений в разумный срок может обратиться в арбитражный суд с требованием о ликвидации этого юридического лица (пункт 2 статьи 61 ГК РФ, пункт 2 статьи 25 Закона).

В силу пункта 6 постановления Пленума ВАС РФ от 30 июля 2013 года №61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица» суд на стадии подготовки дела к судебному разбирательству может предложить юридическому лицу принять меры по устранению указанного нарушения путем представления в регистрирующий орган достоверных сведений о своем адресе. Суд может также отложить судебное разбирательство (статья 158 АПК РФ), предложив юридическому лицу

представить в регистрирующий орган упомянутые сведения не позднее установленного в определении суда срока.

Определениями суда от 15 марта 2016 года и 04 апреля 2016 года ответчикам было предложено устранить нарушения, указанные в исковом заявлении, путем представления в регистрирующий орган достоверных сведений о своем адресе.

Несмотря на указанные превентивные меры, ответчики действий, направленных на предоставление достоверных сведений об адресе местонахождения ООО «Новый сезон», не совершили.

Таким образом, материалами дела подтверждается, что по своему юридическому адресу ООО «Новый сезон» отсутствует, направляемая корреспонденция возвращается неполученной, на письма должностные лица общества не реагируют, вследствие чего суд приходит к выводу, что ООО «Новый сезон» представлены в налоговый орган недостоверные сведения об адресе взаимодействия с юридическим лицом.

Следовательно, в настоящее время в ЕГРЮЛ содержатся недостоверные данные об адресе (месте нахождения) ООО «Новый сезон».

Вместе с тем, ЕГРЮЛ является федеральным информационным ресурсом (пункт 1 статьи 4, подпункт «в» пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 08 августа 2001 года №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»).

Согласно части 9 статьи 14 Закона от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» информация, содержащаяся в государственных информационных ресурсах, является официальной; государственные органы обязаны обеспечить достоверность и актуальность такой информации.

Из смысла приведенных правовых норм следует, что данные об адресе юридического лица, на основании которых создается соответствующая часть государственного реестра, являющегося федеральным информационным ресурсом, должны содержать достоверную информацию.

Отражение в ЕГРЮЛ недостоверных сведений нарушает права и законные интересы истца как регистрирующего органа, при осуществлении им обязанности по обеспечению единства и сопоставимости (достоверности) сведений, содержащихся в реестре, а также неопределенного круга лиц в получении достоверной информации об обществе, препятствует надлежащему осуществлению налогового контроля, создает негативные последствия для налоговых правоотношений, ведет к дополнительным затратам бюджетных средств.

На основании статьи 31 Налогового кодекса РФ налоговые органы вправе обращаться в арбитражный суд с иском о ликвидации предприятия в соответствии с пунктом 2 статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации, которым предусмотрено, что юридическое лицо может быть ликвидировано по решению суда в случае допущенных при его создании грубых нарушений закона, если эти нарушения носят неустранимый характер, либо осуществления деятельности без надлежащего разрешения (лицензии), либо запрещенной законом, либо с

нарушением Конституции Российской Федерации, либо с иными неоднократными или грубыми нарушениями закона или иных правовых актов, либо при систематическом осуществлении некоммерческой организацией, в том числе общественной или религиозной организацией (объединением), благотворительным или иным фондом, деятельности, противоречащей ее уставным целям, а также в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

При этом суд принимает во внимание следующее.

В соответствии с пунктом 7 постановления Пленума ВАС РФ от 30 июля 2013 года №61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица» при рассмотрении вопроса о принятии заявления регистрирующего органа о принудительной ликвидации юридического лица в судебном порядке по названному в пункте 6 настоящего постановления основанию, арбитражному суду необходимо проверить, не является ли юридическое лицо недействующим (не представляет в течение двенадцати месяцев документы отчетности, предусмотренные законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, и не осуществляет операций хотя бы по одному банковскому счету) и проводилась ли процедура исключения его из ЕГРЮЛ по решению регистрирующего органа (статья 21.1 Закона). Соблюдение указанного порядка не проверяется, если в силу закона к юридическому лицу не может применяться процедура исключения из реестра юридических лиц по решению регистрирующего органа.

Соответствующие доказательства невозможности применения административного порядка ликвидации недействующего юридического лица должны быть представлены налоговым органом.

Как следует из материалов дела, по расчетным счетам ООО «Новый сезон», открытым в Мордовском отделении №8589 Сбербанка России, осуществлялись банковские операции, что подтверждается выписками по операциям на счетах ООО «Новый сезон» за период с 29.10.2014 по 30.06.2015.

Также 04.03.2015 ООО «Новый сезон» представлена налоговая декларация по УСНО за 2014 год, бухгалтерская отчетность за 2014 год.

Следовательно, общество признаками недействующего юридического лица не обладает, что исключает административный порядок исключения из реестра недействующих юридических лиц.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу об обоснованности требований истца.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ, представленной истцом, единственным участником ООО «Новый сезон» является Гонцова Мария Александровна, на которую суд в силу пункта 3 статьи 61 Гражданского кодекса РФ возлагает обязанность по осуществлению ликвидации юридического лица.

На основании части 1 статьи 174 Арбитражного процессуального кодекса РФ при принятии решения, обязывающего ответчика совершить определенные действия, не связанные со взысканием денежных средств или с передачей имущества, арбитражный суд в резолютивной части решения указывает лицо, обязанное совершить эти действия, а также место и срок их совершения.



При принятии решения, обязывающего организацию совершить определенные действия, не связанные со взысканием денежных средств или с передачей имущества, арбитражный суд в резолютивной части решения может указать руководителя или иное лицо, на которых возлагается исполнение решения, а также срок исполнения (часть 1 статьи 174 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина взыскивается с общества с ограниченной ответственностью «Новый сезон» в доход федерального бюджета Российской Федерации, так как истец в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации освобожден от уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 174 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### РЕШИЛ:

1. Иск ИФНС России по Октябрьскому району г. Пензы удовлетворить в полном объеме.

2. Ликвидировать общество с ограниченной ответственностью «Новый сезон» (ИНН 5807901250).

3. Возложить обязанность по ликвидации общества с ограниченной ответственностью «Новый сезон» на его участника - Гонцову Марию Александровну.

4. Ликвидацию общества с ограниченной ответственностью «Новый сезон» осуществить в течение шести месяцев с момента вступления решения суда в законную силу.

5. Контроль за осуществлением ликвидации ООО «Новый сезон» возложить на ИФНС России по Октябрьскому району г. Пензы.

6. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Новый сезон» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца через Арбитражный суд Пензенской области.

Судья

Т.В. Сумская